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2013 m. vasario 4 d.

Vilnius

Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Danutės Kutrienės, Loretos Lipnickienės ir Andžej Maciejevski (kolegijos pirmininkas ir pranešėjas), teismo posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal **ieškovo UAB „Vedautos autotransportas“ apeliacinį skundą** dėl Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo 2012 m. birželio 5 d. sprendimo civilinėje byloje pagal ieškovo UAB „Vedautos autotransportas“ ieškinį atsakovui Lietuvos nacionalinė vežėjų automobilių asociacija „LINAVA“ dėl informacijos pateikimo.

Teisėjų kolegija, išnagrinėjusi civilinę bylą,

**n u s t a t ė :**

1. Ginčo esmė

Ieškovas ieškiniu prašė įpareigoti atsakovą pateikti ieškovui, kuris yra asociacijos „Linava“ narys, informaciją:

1) kiek 2011 m. gegužės 1 dienai yra asociacijos narių, turinčių teisę balsuoti kongrese, kiek yra kandidatų į asociacijos narius, keliems nariams yra sustabdyta narystė ir dėl to jie neturi teisės dalyvauti valdyme (neturi balsavimo teisės), pridėti tikslius sąrašus, nurodant nario pavadinimą bei juridinio asmens kodą;

 2) pateikti darbuotojų skaičių asociacijoje „Linava“, dukterinėje įmonėje UAB „Linavos“ servisas ir VšĮ „Linavos mokymo centras“ 2011 m. gegužės 1 dienai;

3) pateikti atlyginimo sumas, išmokėtus priedus, premijas, kurios per 2010 m. buvo išmokėtos darbuotojams asociacijoje „Linava“, UAB „Linavos“ servisas, VšĮ „Linavos mokymo centras“ (atskirai pagal juridinį asmenį ir kiekvieną darbuotoją);

4) pateikti informaciją, kiek darbuotojų, prezidiumo narių vyko į komandiruotes UAB „Linavos“ servise, VšĮ „Linavos mokymo centras“ 2010 metais. Pateikti informaciją, kiek kartų asociacijos prezidentas vyko į komandiruotes 2010 metais. Nurodyti vietas, į kurias per 2010 metus buvo komandiruoti asociacijos „Linava“ prezidentas, prezidiumo nariai, asociacijos, UAB „Linavos“ servisas bei VšĮ „Linavos mokymo centras“ darbuotojai, konkrečių komandiruočių tikslą bei kiekvienos komandiruotės išlaidas, išskiriant kokios sumos buvo išmokėtos dienpinigiams;

5) pateikti asociacijos „Linava“, UAB „Linavos“ servisas ir VšĮ „Linavos mokymo centras“ detalius 2010 m. balansus ir pelno nuostolio ataskaitas pagal smulkius išlaidų ir pajamų straipsnius su atsakingų darbuotojų parašais (gali būti preliminarūs balansai);

6) pateikti sąrašus asociacijos „Linava“ skolininkų (nurodant įsiskolinimo sumas), iš kurių buvo susigrąžintos skolos per 2010 metus ir per 2011 metų keturis mėnesius (iki gegužės 1 d.) Pateikti sąrašą skolininkų, kurie asociacijai buvo skolingi 2010 m. sausio 1 dienai ir 2010 m. gruodžio 31 dienai;

7) pateikti UAB „Linavos“ servisas ir VšĮ „Linavos mokymo centras“ valdymo struktūras, asociacijos „Linava“ paskirtų valdybų sudėtis;

8) pateikti informaciją apie teismo/teismų ieškinius, kuriuose asociacija „Linava“, UAB „Linavos“ servisas, VšĮ „Linavos mokymo centras“ dalyvauja kaip atsakovas ar tretysis asmuo;

9) pateikti Lietuvos nacionalinės vežėjų automobiliais asociacijos „Linava“ prezidiumo susirinkimų protokolus nuo 2006 m. iki 2011 m. gegužės 10 d.;

10) pateikti asociacijos „Linava“ atstovų susitikimų ir derybų Maskvoje su Rusijos vežėjų asociacijos Asmap ir Rusijos susisiekimo ministerijos pareigūnais protokolus;

11) pateikti asociacijos kongresų protokolus už 2004 - 2010 metus.

Ieškinio reikalavimai grindžiami Civilinio kodekso 1.138, 2.81, 2.82 str. nuostatomis, LR asociacijų įstatymo 13 str. 4 dalies 3 punktu, asociacijos „Linava“ įstatais.

Atsakovė Lietuvos nacionalinės vežėjų automobiliais asociacijos „Linava“ ieškinio nepripažino dėl atsiliepime nurodytų motyvų.

II. Pirmosios instancijos teismo sprendimo esmė

Vilniaus miesto 2 apylinkės teismas 2012 m. birželio 5 d. sprendimu ieškovo ieškinį atmetė, motyvuodamas tuo, kad dalis ieškovo prašomos pateikti informacijos yra skelbiama viešai atsakovo internetiniame tinklapyje, o kita dalis- neturi būti teikiama, nes ji nepriskirtina prie asociacijos dokumentų ir nelaikytina asociacijos turima informacija apie jos veiklą. Nurodė, kad susipažinti su informacija apie asociaciją „Linava“ galima internetiniame puslapyje, kuri yra vieša ir dalis - ne vieša informacija, kuri prieinama registruotiems asociacijos nariams, prisijungimo prie atsakovės kompiuterinės sistemos slaptažodžio ir vartotojo vardo panaudojimo būdu. Tuo tarpu reikalavimai pateikti duomenis apie asmenų komandiruotes, komandiruočių išlaidas, tikslus, valdymo struktūras, tame tarpe duomenis apie VšĮ „Linavos mokymo centras“ ir UAB „Linavos“ servisas, nepriskirtini prie asociacijos dokumentų ir nelaikytini asociacijos turima informacija ir informacija apie asociacijos „Linava“ veiklą. Disponuojant duomenimis apie darbuotojų atlyginimus, išmokėtus priedus ir premijas bei kitais, dirbančių ne tik asociacijoje „Linava“, bet ir kitose įmonėse, apie darbuotojų išvykimą į komandiruotes, komandiruočių tikslus, išlaidas, išmokėtus dienpinigius, asociacijos „Linava“ prezidiumo susirinkimų protokolus, susitikimų ir derybų su partneriais protokolus galėtų būti atskleista juridinių asmenų komercinė, profesinė ar gamybos paslaptis, tai suteiktų duomenimis disponuojančiam asmeniui tam tikrą privalumą. Be to, šie reikalavimai neatitinka LR asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo reikalavimų. Teismas atsižvelgė į tai, kad nei teismo posėdžio metu, nei ieškinyje nenurodytas konkretus tikslas, dėl ko prašoma pateikti tokios didelės apimties informaciją už laikotarpį nuo 2004 metų (tame tarpe duomenis iš archyvų).

III. Apeliacinio skundo ir atsiliepimo į jį argumentai

 Ieškovas apeliaciniu skundu prašo panaikinti Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo 2012 m. birželio 5 d. sprendimą ir priimti naują. Apeliacinį skundą grindžia šiomis aplinkybėmis:

1. teismas netinkamai taikė asociacijų įstatymo ir Asociacijų įstatų nuostatas bei klaidingai įvertino faktinius bylos duomenis. Teigia, kad Asociacijų įstatymas įpareigoja asociacijas teikti visą informaciją apie save ir savo veiklą bet kuriam informaciją gauti pageidaujančiam asmeniui. Asociacijos nario teisė gauti informaciją apie asociacijos veiklą negali būti ribojama priklausomai nuo asociacijos nario turimų balsų skaičiaus ir informacijos pobūdžio.

2. Teismo išvada dėl dalies informacijos neteikimo dėl jos konfidencialumo laikytina nepagrįsta. Atsakovas neįrodinėjo informacijos konfidencialumo ir šiais argumentais nesirėmė. Atsakovas taip pat nepateikė jokių vidaus aktų, kuriuose būtų konkrečiai įvardinta, kas laikytina konfidencialia atsakovo informacija. Informacijos konfidencialumas nėra pagrindas atsisakyti ją suteikti. Atsakovas galėjo pareikalauti prisiimti atitinkamus konfidencialumo įsipareigojimus, tačiau to nepadarė.

3. Nepagrįsta teismo išvada, kad dalis prašomos suteikti informacijos nelaikytina asociacijos turima informacija apie jos veiklą ir dėl to ji neteiktina. Ši teismo išvada prieštarauja Asociacijų įstatymo ir asociacijos įstatų nuostatoms. Asociacijos nariui negali būti ribojama teisė gauti išsamią informaciją apie asociacijos finansinę būklę, jos darbuotojų atlyginimų dydžius, vykusius renginius, vykstančias derybas, turimus skolininkus, šiuo metu vykstančius teisminius procesus.

4. Teismas neįvertino, kad asociacija Linava teikia savo nariams viešąsias paslaugas, t.y. vykdo valstybės jai patikėtą funkciją pagal TIR konvenciją platina TIR Carnet knygeles. Todėl atsakovui taikomas LR Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymas, pagal kurį tokios įstaigos privalo teikti pareiškėjams informaciją.

5. Teismo motyvas, esą dalis informacijos yra skelbiama viešai internetiniame tinklapyje, yra akivaizdžiai neteisingas ir nepagrįstas. Tokio pobūdžio informacija kaip kiek asociacijoje yra narių, turinčių teisę balsuoti kongrese, kiek yra kandidatų į asociacijų narius, keliems yra sustabdyta narystė ir dėl ko jie neturi teisės dalyvauti valdyme (neturi balsavimo teisės), darbuotojų skaičius asociacijoje Linava, dukterinėje įmonėje UAB „Linavos servisas“ ir VšĮ „Linavos mokymo centras“ nėra prieinama ir registruotiems tinklapio [www.linava.lt](http://www.linava.lt/) vartotojams. Tuo tarpų finansinės atskaitomybės dokumentų atsakovas neteikia nei juridinių asmenų registrui, nei asociacijos nariams.

6. pirmos instancijos teismas nepagrįstai nurodė, esą ieškovas reikalauja pateikti labai didelės apimties medžiagą, nes ieškovas prašo pateikti pakankamai naujus, esminius bei aktualius duomenis apie asociaciją ir jos veiklą. Atsakovas, manydamas, kad dėl informacijos pateikimo patirs tam tikras sąnaudas, turi teisę pareikalauti, kad ieškovas jas atlygintų. Ieškinyje konkrečiai nurodomas prašomos pateikti informacijos tikslas, t.y. tinkamai pasiruošti asociacijos kongresui. Kongresai vyksta kasmet, todėl 2011 m. prašomos informacijos aktualumas išlieka.

 Atsakovas atsiliepime į ieškovo apeliacinį skundą prašo apeliacinį skundą atmesti, o Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo 2012 m. birželio 5 d. sprendimą palikti nepakeistą. Atsikirtimus grindžia šiais argumentais:

1. teismas tinkamai taikė asociacijų įstatymo ir asociacijos „Linava“ įstatų nuostatas, nurodydamas, kuri konkrečiai apelianto prašoma informacija yra bendra asociacijos turima informacija ir dėl to apeliantui neteiktina, ir kuri- priskirtina asociacijos turimai informacijai apie asociacijos veiklą ir asociacijos nariui buvo suteikta ir yra viešai skelbtina. Informacija apie VšĮ „Linavos“ mokymo centras ir UAB „Linavos“ servisas veiklą yra informacija apie savarankiškus juridinius asmenis, kurie savo veiklą organizuoja ir vykdo savarankiškai.

2. Nurodo, kad CK 2.87 str. 2 d. nustato pareigą juridinio asmens valdymo organo nariui laikytis konfidencialumo. Pažymi, kad asociacijos „Linava“ atstovų susitikimų ir derybų Maskvoje su Rusija vežėjų asociacija ASMAP ir Rusijos susisiekimo ministerijos pareigūnais protokolai nėra vieša asociacijos informacija.

3. Nors asociacijos nariai nedalyvauja organizuojant kasdieninę asociacijos veiklą, tačiau asociacija „Linava“ veikia per savo valdymo organus - prezidiumą ir generalinį sekretorių. Apelianto atstovas E. M. yra asociacijos :Linava“ prezidiumo narys. Be to, apeliantas buvo supažindintas su asociacijos „Linava“ finansinės atskaitomybės dokumentais. 2011 m. birželio 22 d. vyko asociacijos „Linava“ XXII pakartotinis kongresas, kurio metu revizijos komisija pateikė revizijos komisijos ataskaitą, supažindino asociacijos narius su asociacijos „Linava“ balansu, pelno nuostolių ataskaita bei nuosavo kapitalo pokyčių ataskaita bei atsakė į visus asociacijos narių užduodamus klausimus.

4. nepagrįstas apelianto teiginys, kad asociacija „Linava“ yra viešas juridinis asmuo. Lietuvos Aukščiausiasis teismas 2012 m. gegužės 9 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. 3K-3-185/2012 konstatavo, kad asociacija „Linava“ veikla grindžiama ir privačiu interesu. Teismas pagrįstai nustatė, kad nėra atskleistas disponavimo duomenimis ir informacija tikslas. Atsakovo nuomone, apelianto tikrasis tikslas yra ne susipažinti su turima asociacijos informacija ir tinkamai pasiruošti jau praėjusiam rinkiminiam kongresui, o gavus oficialiai asociacijos „Linava“ patvirtintas dokumentų kopijas jomis viešai disponuoti bei platinti tretiesiems asmenims.

 5. Apeliantas siekia gauti informaciją apie konkretų asociacijos „Linava“ darbuotoją kaip fizinį asmenį su išsamiais duomenimis jo atlyginimą, priedus bei premijas. Tokios informacijos pateikimas pažeistų asmens privataus gyvenimo neliečiamybę ir prieštarautų Lietuvos Respublika Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymui. Atsakovas pateikė apeliantui bendresnio pobūdžio informaciją, t.y. vieno asociacijos nario vidutinio darbo užmokesčio dydį, nes paskelbus konkretesnius duomenis būtų pažeisti asociacijos darbuotojų interesai, teisinio užtikrintumo bei ekonominio stabilumo principai.

IV. Apeliacinės instancijos teismo nustatytos bylos aplinkybės, teisiniai argumentai ir išvados

Apeliacinis skundas tenkintinas iš dalies.

Apeliacinio proceso paskirtis, laikantis CPK 320 str. įtvirtintų bylos nagrinėjimo ribų, neperžengiant apeliaciniame skunde nustatytų ribų, patikrinti pirmosios instancijos teismo procesinį sprendimą teisėtumo ir pagrįstumo aspektu, taip pat *ex officio* patikrinti ar nėra CPK 329 str. 2 d. ir 3 d. nurodytų absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų. Teisėjų kolegija, išnagrinėjusi bylą apeliacine tvarka, daro išvadą, kad absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų nėra, todėl pasisako tik dėl apeliacinio skundo argumentų.

Byloje nustatyta, kad ieškovas yra atsakovo narys. Ieškovas 2011 m. gegužės 9 d. pateikė prašymą atsakovui pateikti duomenis apie asociaciją ir jos veiklą - viso pagal 11 punktų (b.l. 18-19). Vėliau buvo pateiktas prašymas 2011 m. birželio 10 d. pakartotinam 2011 m. birželio 22 d. vyksiančiam kongresui. Atsakovas 2010-06-06 pateikė atsakymą ieškovui kuriuo pateikė dalį ieškovo prašomo informacijos, o konkrečiai duomenis apie asociacijos narius, kandidatus, apie asociacijos pajamas, išlaidas, dalyvavimą renginiuose. Be kita ko ieškovui pateikti duomenys apie darbuotojus asociacijoje „Linava“ ir jos regioniniuose skyriuose, darbo užmokestį, debitorinius įsiskolinimus (b.l. 20-23).

 Byloje kilo ginčas dėl ieškovo, kaip atsakovo nario, teisės gauti informaciją apie atsakovo veiklą pagal asociacijų įstatymo 13 str. 4 d. 3 p. ir atsakovo įstatų 4.4.5 p., ar tokia teisė gali būti ribojama ir kokiu pagrindu, taip pat kokia informacija gali būti laikoma informacija apie atsakovo veiklą.

 Asociacijų įstatymo 13 str. 4 d. 3 p. nustato asociacijos nario teisę susipažinti su asociacijos dokumentais ir gauti visą asociacijos turimą informaciją apie jos veiklą. Tokia pati atsakovo narių, taigi ir ieškovo, teisė nustatyta atsakovo įstatų 4.4.5 punkte. Atsakovo kaip asociacijos veikla (funkcijos, uždaviniai) yra nurodyta atsakovo įstatuose. Asociacija, vykdydama įstatuose nustatytą veiklą, sukaupia tam tikrą informaciją. Sistemiškai įvertinus asociacijų įstatymo ir atsakovo įstatų nuostatas, atsižvelgiant į atsakovo kongreso kompetenciją (atsakovo įstatų 7 p.), darytina išvada, kad asociacijos nario teisė gauti informaciją apie asociacijos veiklą ar jos apimtis nėra ribojama, jis neprivalo nurodyti informacijos rinkimo tikslo. Akcinių bendrovių įstatyme nustatyti ribojimai bendrovės nariui gauti informaciją asociacijos nariams negali būti taikomos, kadangi to nenustato asociacijų įstatymas. Todėl pirmosios instancijos teismo motyvas, kad ieškovas turėjo nurodyti informacijos gavimo tikslą, yra nepagrįstas. Kita vertus, ieškovas informacijos rinkimo tikslą, pateikdamas prašymą atsakovui, buvo nurodęs, o aplinkybė, kad tas tikslas šiuo metu jau prarado prasmę, nes rinkimai įvykę, nepašalina ieškovo teisės teismine tvarka ginti savo pažeistas teises ir teismine tvarka įvertinti atsakovo veiksmų teisėtumą. Tuo pačiu nepagrįstas pirmosios instancijos teismo motyvas, kad reikalaujamos pateikti informacijos apimtis pateisina atsakovo atsisakymą ją pateikti, nes nei asociacijų įstatymas, nei atsakovo įstatai neleidžia šiuo pagrindu atsisakyti pateikti prašomą informaciją, taip pat kaip ir jos skelbimas atsakovo internetiniame puslapyje nepanaikina ieškovo tokios teisės. Pažymėtina, kad atsakovas turi teisę iš ieškovo reikalauti atlyginti išlaidas, patirtas renkant ieškovo reikalaujamą informaciją. Kita vertus, ieškovas teigia, kad atsakovo internetiniame puslapyje nėra jo reikalaujamos pateikti atsakovo informacijos, tuo tarpu atsakovas teigia esant priešingai, tačiau nepateikė įrodymų, kad tokia informacija iš tikrųjų yra prieinama ieškovui kaip asociacijos nariui (o ne prezidiumo nariui) atsakovo internetiniame puslapyje.

 Atsakovas, atsisakydamas pateikti visą ieškovo prašomą informaciją, kiek tai susiję su pačiu atsakovu, negrindė atsisakymo ją pateikti tokios informacijos konfidencialumu, nepateikė įrodymų, kad ieškovo prašoma pateikti informacija yra įstatymų nustatyta tvarka pripažinta konfidencialia. Tačiau teisėjų kolegija sutinka su pirmosios instancijos teismo motyvais ir atsakovo atsikirtimais, kad ieškovui neprivalo būti pateikta detali informacija apie kiekvieną konkretų atsakovo darbuotoją (išskyrus prezidentą ir prezidiumo narius), jo gautą darbo užmokestį ir komandiruotes, kadangi dėl tokių išlaidų nustatymo atsakovo kongresas neturi kompetencijos (atsakovo įstatų 7 p.), be to, tokiu būdu gali būti atskleisti pagal teisės aktus saugotini asmens duomenys. Kadangi atsakovo kongresas nustato atsakovo biudžetą, todėl ieškovui kaip asociacijos nariui pakankama pateikti apibendrinta informacija apie atsakovo patirtas išlaidas darbo užmokesčiui, komandiruotėms.

 Kaip matyti iš byloje esančio atsakovo 2010-06-06 atsakymo ieškovui (b.l.20-21), jame nurodyta ne visa ieškovo reikalauta informacija apie atsakovą. Todėl teisėjų kolegija pripažįsta, kad atsakovas pažeidė asociacijų įstatymo 13 str. 4 d. 3 p. ir atsakovo įstatų 4.4.5 p. įtvirtintą ieškovo teisę susipažinti su atsakovo dokumentais ir gauti visą atsakovo turimą informaciją apie atsakovo veiklą. Atsakovo revizijos komisijos pateikta ataskaita atsakovo kongrese nepašalina ieškovo aukščiau minėtos teisės gauti informaciją ir ją savarankiškai įvertinti. Tačiau teisėjų kolegija sutinka su pirmosios instancijos teismo išvada, kad ne visa ieškovo reikalaujama pateikti informacija gali būti laikoma informacija apie ieškovo vykdomą veiklą. UAB „Linavos servisas“ ir VšĮ „Linavos mokymo centras“ yra savarankiški juridiniai asmenys, nors jų steigėju ir yra atsakovas. Abu subjektai pagal jų veiklą reglamentuojančius teisės aktus yra atskaitingi jų dalyviams, o ieškovas nepateikė įrodymų, kad yra minėtų juridinių asmenų dalyviu. Todėl ieškovo prašoma pateikti informacija apie UAB „Linavos servisas“ ir VšĮ „Linavos mokymo centras“ darbuotojų skaičių, jiems išmokėtas sumas bei kita reikalaujama informacija pagrįstai pirmosios instancijos teismo yra pripažinta kaip nesanti apie atsakovo veiklą ir todėl negalima pateikti ieškovui be šių juridinių asmenų sutikimo, todėl ieškovo ieškinys šioje dalyje pagal ieškinio dalyko 2-5, 7-8 p. nurodytus reikalavimus, tiek kiek tai susiję su UAB „Linavos servisas“ ir VšĮ „Linavos mokymo centras“ vidaus dokumentų ir vidinės informacijos pateikimu, yra pagrįstai pirmosios instancijos teismo atmestas.

 Taigi, įvertinus minėtus motyvus, teisėjų kolegija konstatuoja, kad pirmosios instancijos teismas neteisingai taikė ir aiškino asociacijų įstatymo 13 str. 4 d. 3 p. ir atsakovo įstatų 4.4.5 p. nuostatas, kiek tai susiję su reikalaujamos informacijos apie patį atsakovą pateikimu, neteisingai šioje dalyje įvertino faktinius bylos duomenis, todėl šioje dalyje ieškinį nepagrįstai atmetė visa apimtimi. Dėl nurodytų priežasčių pirmosios instancijos teismo sprendimas keistinas (CPK 326 str. 1 d. 3 p., 329 str. 1 d., 330 str.), įpareigojant ieškovą pateikti ieškinio dalyko 1-11 punktuose nurodytą informaciją apie atsakovą, išskyrus informaciją apie UAB „Linavos servisas“ ir VšĮ „Linavos mokymo centras“ ir išskyrus informaciją apie kiekvieno konkretaus atsakovo darbuotojo darbo užmokestį ir komandiruočių išlaidas bei kryptis. Pažymėtina, kad tai liečia darbuotojus – ne valdymo organų narius, informacija apie atsakovo prezidentą ir prezidiumo narius turi būti pateikta visa reikalaujama apimtimi. Kitoje dalyje pirmosios instancijos teismo sprendimas paliekamas nepakeistas.

 Pakeitus pirmosios instancijos teismo sprendimą, atitinkamai pakeistinas bylinėjimosi išlaidų tarp šalių paskirstymas (CPK 93 str. 5 d.). Ieškovas pirmosios instancijos teisme patyrė 137 Lt žyminio mokesčio, 1669,80 Lt advokatės teisinės pagalbos išlaidas už ieškinio surašymą ir 4203,75 Lt advokatės pagalbos išlaidas atstovaujant teisme. Pagal LR teisingumo ministro 2004-04-02 įsakymu Nr.1R-85 patvirtintų Rekomendacijų 8.18 p., atsižvelgiant į tai, kad vyko 3 teismo posėdžiai po 15 min. ir vienas teismo posėdis 40 min., maksimali galima ieškovui priteisti atstovavimo teismo posėdžiuose suma sudaro 180 Lt. Kadangi ieškinys patenkintas iš esmės ½ dalimi, todėl ieškovui iš atsakovo priteistina ½ dalis jo patirtų žyminio mokesčio išlaidų, advokatės teisinės pagalbos išlaidų už ieškinio surašymą ir atstovavimą teisme, iš viso 993,40 Lt (CPK 93 str. 98 str.). Be to, ieškovas patyrė 142 Lt žyminio išlaidų už apeliacinį skundą ir 2000 Lt advokatės teisinės pagalbos išlaidų už apeliacinio skundo surašymą ir atstovavimą teisme. Kadangi pagal CPK 98 str. ir minėtų Rekomendacijų 8.10 p. galima maksimali ieškovui priteistinų advokatės teisinės pagalbos išlaidų suma sudaro 1600 Lt, nes bylos nagrinėjimas vyko rašytine proceso tvarka, nekviečiant šalių atstovų į teismo posėdį, todėl, atsižvelgiant į patenkintą apeliacinio skundo dalį, ieškovui iš atsakovo priteistina ½ dalis patirtų ir galimų priteisti išlaidų suma – 71 Lt žyminio mokesčio ir 800 Lt advokatės teisinės pagalbos išlaidų, iš viso 871 Lt (CPK 93 str., 98 str.).

 Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Civilinio proceso kodekso 325 straipsniu, 326 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 331 straipsniu, teisėjų kolegija

**n u t a r i a:**

Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo 2012 m. birželio 5 d. sprendimą pakeisti ir išdėstyti taip:

Ieškovo UAB „Vedautos autotransportas“ ieškinį patenkinti iš dalies ir įpareigoti atsakovą Lietuvos nacionalinę vežėjų automobiliais asociaciją „Linava“ per 15 (penkiolika) kalendorinių dienų nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos pateikti ieškovui informaciją: (1) kiek 2011 m. gegužės 1 dienai yra asociacijos narių, turinčių teisę balsuoti kongrese, kiek yra kandidatų į asociacijos narius, keliems nariams yra sustabdyta narystė ir dėl to jie neturi teisės dalyvauti valdyme (neturi balsavimo teisės), pridėti tikslius sąrašus, nurodant nario pavadinimą bei juridinio asmens kodą; (2) pateikti darbuotojų skaičių asociacijoje „Linava“ 2011 m. gegužės 1 dienai; (3) pateikti atlyginimo sumas, išmokėtus priedus, premijas, kurios per 2010 m. buvo išmokėtos darbuotojams asociacijoje „Linava“ (neindividualizuojant darbuotojų, išskyrus valdymo organų narius); (4) kiek atsakovo darbuotojų, prezidiumo narių vyko į komandiruotes 2010 metais, kiek kartų asociacijos prezidentas vyko į komandiruotes 2010 metais, nurodant atsakovo prezidento, prezidiumo narių komandiruočių vietas, tikslą bei kiekvienos komandiruotės išlaidas, išskiriant kokios sumos buvo išmokėtos dienpinigiams; (5) 2010 m. balansus ir pelno nuostolio ataskaitas (gali būti preliminarūs balansai); (6) pateikti atsakovo skolininkų sąrašą (nurodant įsiskolinimo sumas), iš kurių buvo susigrąžintos skolos per 2010 metus ir per 2011 metų keturis mėnesius (iki gegužės 1 d.), nurodant atsakovo skolininkų sąrašą 2010 m. sausio 1 dienai ir 2010 m. gruodžio 31 dienai; (7) apie teismo/teismų ieškinius, kuriuose atsakovas dalyvauja kaip atsakovas ar trečiasis asmuo; (8) pateikti atsakovo prezidiumo susirinkimų protokolus nuo 2006 m. iki 2011 m. gegužės 10 d.; (9) pateikti atsakovo atstovų susitikimų ir derybų Maskvoje su Rusijos vežėjų asociacijos Asmap ir Rusijos susisiekimo ministerijos pareigūnais protokolus; (12) pateikti atsakovo kongresų protokolus už 2004 - 2010 metus.

Kitoje dalyje ieškovo UAB „Vedautos autotransportas“ ieškinį atmesti.

 Priteisti ieškovui UAB „Vedautos autotransportas“ iš atsakovo Lietuvos nacionalinės vežėjų automobiliais asociacijos „Linava“ 993,40 Lt bylinėjimosi išlaidų pirmosios instancijos teisme ir 871 Lt bylinėjimosi išlaidų apeliacinės instancijos teisme, iš viso 1864,40 Lt (vieną tūkstantį aštuonis šimtus šešiasdešimt keturis litus 40 ct).
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